



OPEN SOCIETY GEORGIA FOUNDATION
ფონდი ღია საზოგადოება საქართველო



Erasmus+

პლაგიატის პრობლემა და მისი აღქმა საქართველოში

კვლევითი ჯგუფი

ლიკა ღლონტი (ხელმძღვანელი)

თამარ ბრეგვაძე

ქეთევან გურჩიანი

თათა ლორთქიფანიძე

ნინო ურუშაძე

ლალი ბაქრაძე

სიმონ ჯანაშია

მიზანი

მოცემული კვლევის მიზანია საქართველოს აკადემიურ სივრცეში პლაგიატთან დაკავშირებული ა) პოლიტიკის, ბ) პრაქტიკისა და გ) დამოკიდებულების შესწავლა.

ინფორმაციის შეგროვება და ანალიზი

- პლაგიატის წინააღმდეგ მიმართული ფორმალური რეგულაციებისა და არაფორმალური მექანიზმების არსებობის შესახებ უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებებში;
- პლაგიატის მასშტაბის შეფასებების შესახებ უსდ-სა და ქვეყანაში,
- პლაგიატის წინააღმდეგ ბრძოლის მოქმედ და სასურველ მექანიზმებზე;
- პლაგიატის წინააღმდეგ ბრძოლის შემაფერხებელ და ხელისშემწყობ ფაქტორებზე; და
- პლაგიატთან ბრძოლის ახალი მექანიზმების დანერგვისთვის მზაობის თაობაზე.

პლაგიატი: კულტურის ნაწილი?

*“თუ რამე წესებს დაგვიდგენენ, იქ უნდა იყოს
გათვალისწინებული, რომ აქ (საქართველოში) გადაწერა
მიღებულია”.*

“კი ვიცოდი, რომ მიითვისა, მაგრამ რომ მეთქვა, არაეთიკური
იქნებოდა ჩემგან”.

Hayes and Introna 2005. Cultural Values, Plagiarism, and Fairness:
When Plagiarism Gets in the Way of Learning.

პოსტ-საბჭოთა სივრცე და აკადემიური კეთილსინდისიერება

Burkhalter and Shegebayev 2012,

Heyneman 2007,

Umland 2005

Yurchak 2013,

Kotkin and Richardson 1995,

Ledeneva 1998,

Fitzpatrick 1999,

Fitzpatrick 2005

მეთოდები

- **10** ფოკუს-ჯგუფი (ჯამურად **150**-მდე პროფესორი და სტუდენტი)
- **16** სიღრმისეული ინტერვიუ აკადემიურ პერსონალთან, სტუდენტებთან, ადმინისტრაციასთან და დამოუკიდებელ ექსპერტებთან
- **20** ინტერვიუ სტუდენტებთან, რომლებიც საზღვარგარეთ სწავლობენ
- ყველა უნივერსიტეტის ვებ-გვერდების ანალიზი

მეთოდები: რაოდენობრივი კვლევა

ხარისხის მართვის სამსახურების წარმომადგენლების, ისევე როგორც სტუდენტებისა და აკადემიური პერსონალის ელექტრონული გამოკითხვა;

1126 რესპონდენტი: 33 უნივერსიტეტის ადმინისტრაციის წარმომადგენელი (38 სამიზნე უნივერსიტეტიდან); 583 სტუდენტი (გენ. ერთობლიობის 4%) და 510 პროფესორი (გენ. ერთობლიობის 9%)

შედეგები



Foto: Carl de Keyzer, Magnum

- პოლიტიკა
- არსებული პრაქტიკა
- არსებული დამოკიდებულება
- მიზეზები
- რეკომენდაციები

უმადლოესი დაწესებულებების პოლიტიკა

- მინიმალური განმარტებები
- მსგავსება განმარტებებს შორის

უმადლოესი დაწესებულებების პოლიტიკა

დოკუმენტებში აკადემიური კეთილსინდისიერების ფოკუსი
უფრო მეტად სტუდენტზეა.

„სტუდენტისთვის შეუფერებელ და არაეთიკურ ქცევად
ჩაითვლება აკადემიური სიყალბე“

უმაღლესი დაწესებულებების პოლიტიკა

- ფოკუსი დასჯაზე და არა პრევენციაზე, ან აღმოჩენაზე
- თითქმის არ არსებობს აღმოჩენის მექანიზმები

არსებული პრაქტიკა

გაურკვევლობა დეფინიციაში

დამოკიდებულებების მრავალფეროვნება

წესების არაეფექტურობა

შერჩევითობა

არათანმიმდევრულობა

არსებული პრაქტიკა

ინფორმირებულობის დაბალი დონე

პრევენციის არარსებობა

არასათანადო აკადემიური წერის კურსი

	რაოდ	პასუხე ბის %	რესპონდე ნტების %
არ გამოუყენებიათ არცერთი მექანიზმი	242	13%	54%
საორიენტაციო შეხვედრები სტუდენტებთან	83	4%	18%
სპეციალური სახელმძღვანელოები სტუდენტებისთვის	44	2%	10%
სტუდენტების მიმდინარე დავალებების შეფასების წესებში (სილაბუსებში) ასახვა	70	4%	16%
სადოქტორო/სამაგისტრო/საბაკალავრო ნაშრომის შეფასების წესებში ასახვა	120	6%	27%

არსებული პრაქტიკა

ირვინ გოფმანის ნაშრომში "თვითპრეზენტაცია: სოციალური ცხოვრებაში
ზღვრულ დრამატურგიული დისციპლინის შესახებ, რაც გულისხმობს მოქმედებ
ს გათავისებასა და ძლიერ თვითკონტროლს გუნდის წევრების მხრიდან.
უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი რადგან შესრულებისთვის გადამწყვეტია, რ
ს თითოეულმა მონაწილემ კარგად დაისწავლოს თავისი როლ
ლისწინოს სხვისი როლები და მუდმივად აკონტროლოს საკუთარი თა
ლებისას. სწორედ ამის გამო დიდი ყურადღება ექცევა გუნდ
ეზობობასა და წევრთა რაოდენობას. სწორედ გოფმანის მიერ აღწერილ
ეგულირებლად გამოიყენება წესები ლარპში, რათა თითოეულმა მოთამაშ
ს იგი მეომარია, მცველი, მსროლელი თუ კლერიკი. მას შემდეგ რაც ყველ
ენბა საკუთარი როლილარპის საზოგადოებაში ყველა უკეთესად შეასრულ
არ მოვალეობას და თამაში უფრო საინტერესო გახდება. მიჩნეულია, რომ რ
დიდია გუნდი იმის რისკი, რომ რაიმე გაუთვალისწინებელი მოხდეს, უფრ
ება. ერთი შეხედვით გამოსავლად შეიძლება მივიჩნიოთ გუნდის წევრებ
დვა მაგრამ გოფმანი აღნიშნავს, რომ ეს გზა ყველა შემთხვევაში არ იქნ

არსებული პრაქტიკა

პლაგიატის აღმოჩენა

პლაგიატთან დაკავშირებული ოფიციალური სანქციები ხშირად იმ მიზეზით არ სრულდება, რომ პლაგიატის აღმოჩენის ქმედითი მექანიზმები უნივერსიტეტებში არ არის დანერგილი.

“სანქციების საკითხი მიბმულია გადამოწმების საშუალებების არსებობასთან, რადგან შემოწმების მექანიზმების არარსებობის პირობებში პლაგიატის ფაქტის დადგენა რთულია.”

(მაგისტრანტი)

არსებული პრაქტიკა: **TURNITIN**

Internet source

Full Source View



[socium.ge](#)

თესა-ური, ლოკალ-ური, პროფესი-ული, დაფიქსირებ-ულობით ორგან-ულად დაკავშირებ-ული. ამ კონსტელაციის სხვაგვარი გამოხატვა დევს უცხო ს ობიექტ-ურობაში. რადგან ის ფუძიდან კი არ არის, ჯგუფის ცალკეული ნაწილებისთვის ან ერთმხრივი ტენდენციებისთვის დადგენილი, არამედ დგას "ობიექტურობის" პოზიციით ამ ყველაფრის პირისპირ, რაც არა უბრალოდ დისტანციაა და მონაწილეობის არქონას ნიშნავს, არამედ განსაკუთრებული ნახატია სიმორისა და სიახლოვისგან, გულგრილობისა და ანგაჟირებულობისაგან. "Uber-und Unterordnung"-ის თავში მე მივუთითებ ჯგუფის უცხო დომინი

1

ამ კონსტელაციის სხვაგვარი გამოხატვა დევს უცხო ს ობიექტურობაში. რადგან ის ფუძიდან კი არ არის, ჯგუფის ცალკეული ნაწილებისთვის ან ერთმხრივი ტენდენციებისთვის დადგენილი, არამედ დგას "ობიექტურობის" პოზიციით ამ ყველაფრის პირისპირ, რაც არა უბრალოდ დისტანციაა და მონაწილეობის არქონას ნიშნავს, არამედ განსაკუთრებული ნახატია სიმორისა და სიახლოვისგან, გულგრილობისა და ანგაჟირებულობისაგან.

აკადემიური ნაშრომების ბაზები

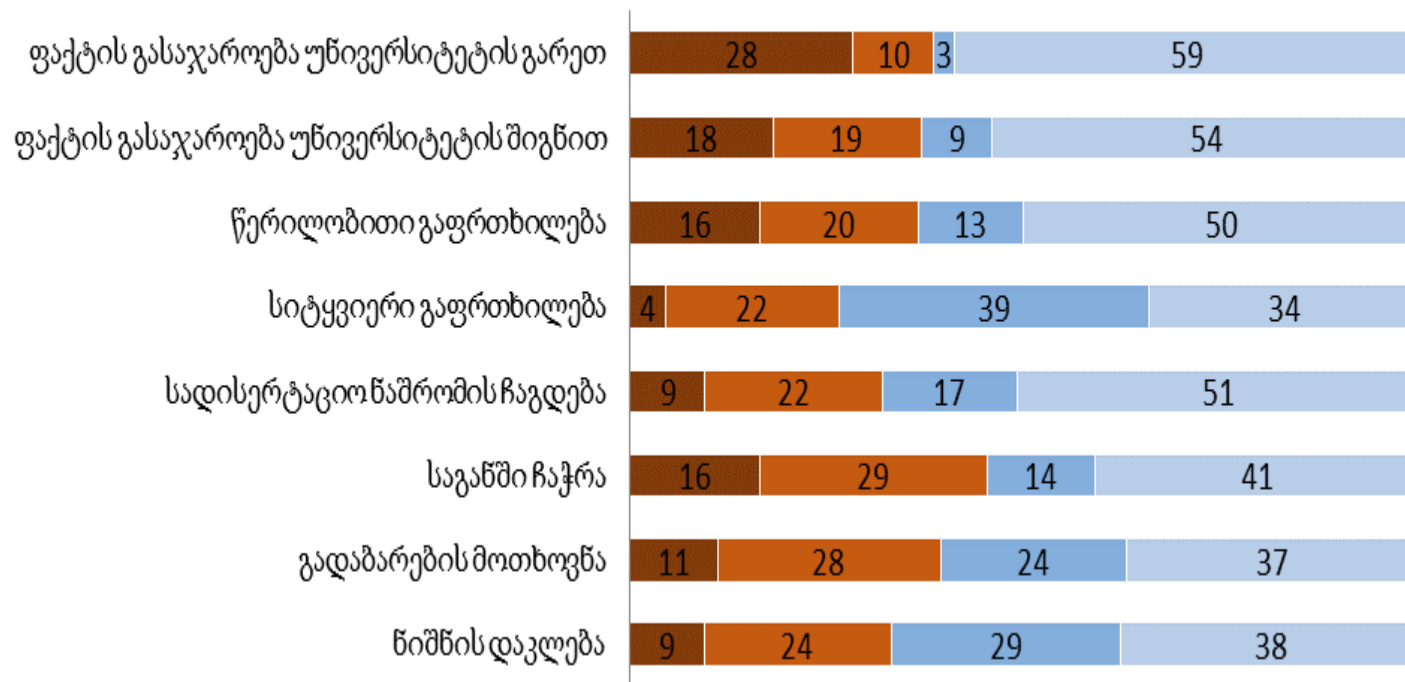
ცხრილი N 10 შიდა ბაზები უნივერსიტეტებში - ხარისხის მართვის სამსახურების
გამოკითხვა

	სადისერტაციო ნაშრომები ⁵		სამაგისტრო ნაშრომები		საბაკალავრო ნაშრომები		სხვა აკადემიური ნაშრომები	
	რაოდ	%	რაოდ	%	რაოდ	%	რაოდ	%
არ არსებობს შიდა ბაზა	5	22	12	36	15	45	12	36
არსებობს შიდა ბაზა, მაგრამ არ არის გამოქვეყნებული ვებ გვერდზე	7	30	18	55	13	39	14	42
არსებობს შიდა ბაზა და	3	13					3	9

სისტემურობა და თანმიმდევრულობა

სანქციები სტუდენტებთან მიმართებაში

■ არასოდეს ■ იშვიათად ■ ხშირად ■ არ მაქვს პასუხი



ცხრილი N 11 პლაგიატზე რეაგირების ალბათობის შეფასება სხვადასხვა ჯგუფებში (რესპონდენტების %) - ხარისხის მართვის სამსახურების წარმომადგენელთა გამოკითხვა

		ძალიან დაბალი	დაბალი	მაღალი	ძალიან მაღალი	არ მაქვს პასუხი
აკადემიური პერსონალის მიერ სტუდენტებში პლაგიატზე რეაგირება	რაოდ		12	14	6	1
	%		36	42	18	3
აკადემიური პერსონალის მიერ კოლეგებში პლაგიატზე რეაგირება	რაოდ	3	16	7	2	5
	%	9	48	21	6	15
ადმინისტრაციის მიერ სტუდენტებში პლაგიატზე რეაგირება	რაოდ	2	13	9	6	3
	%	6	39	27	18	9
ადმინისტრაციის მიერ აკად. პერსონალში პლაგიატზე რეაგირება	რაოდ	3	11	7	5	7
	%	9	33	21	15	21
სტუდენტების მიერ სხვა სტუდენტებში პლაგიატის აღმოჩენა/რეაგირება	რაოდ	12	10	3	2	6

კონფლიქტური დამოკიდებულება პლაგიატის მიმართ

*„ერთი და იგივე პრეზენტაცია ტრიალებს წლების მანძილზე.
პროფესორებმაც იციან, მაგრამ მგონი, არ ადარდებთ“.*

Gamomexmauret mchirdeba tqveni daxmarebaa 🤔🤔🤔

••••• MAGTI-GSM-GEO LTE 5:44 PM 76% 🔋

argus.iliauni.edu.ge

საბით, შოსაშნადებელი გაქვთ როგორც რეფერატი ასევე სლაიდი, რომელსაც ხემინარზე წარადგენთ და მიიღებთ შეფასებას.

გაითვალისწინეთ, რომ 20 დეკემბრამდე თითოეული თქვენგანის რეფერატი და სლაიდი უნდა გამოაგზავნოთ შემდეგ მეილზე :
nino.jekishvili@iliauni.edu.ge

შუალედურის შესასრულებლად აირჩიეთ ერთი ქვეყანა აღმოსავლეთ ევროპიდან ასევე ლიტვა, ლატვია, ესტონეთიგ შეიძლება და შეისწავლეთ, რა ეკონომიკური რეფორმები გაატარეს ამ ქვეყნებმა ევროკავშირში გაწევრიანებამდე და რა პოზიციები აქვთ ახლა ეკონომიკური თვალსაზრისით. მაგ. პოლონეთი, 1990 წლებიდან რა რეფორმები განაზორციელა, რა მოთხოვნები დააკმაყოფილა ევროკავშირში წევრობამდე და რა ეკონომიკური მდგომარეობა აქვს ახლა.




შეფასება

პასუხი

© 2016 - შოსაშნადებელი შოსაშნადებელი შოსაშნადებელი შოსაშნადებელი შოსაშნადებელი

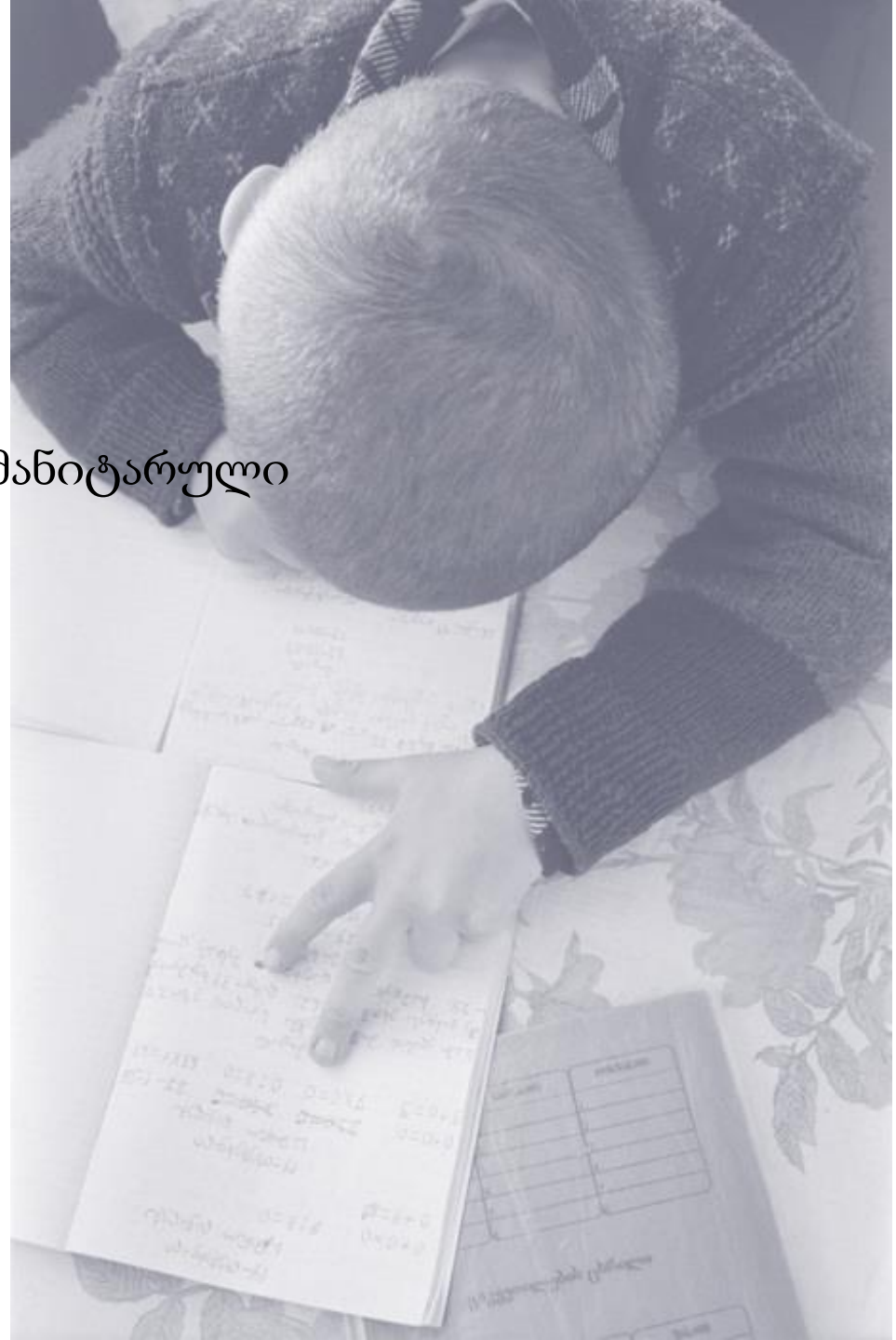
👍 Like 💬 Comment

Khatia Janjghava likes this.

-  **Temo Temo** dzaan advilia
Like · Reply · 3 hrs
-  **Nini Dalakishvili** Referati unda gadagegzavna mxolod
Like · Reply · 3 hrs
-  **ვეტაშვილი მარიაში** მე მაქვს ლიტვაზე
Like · Reply · 3 hrs

დამოკიდებულება

- განსხვავება დარგებს შორის
 - საბუნებისმეტყველო - ჰუმანიტარული
 - იზოლაცია
 - გამოქვეყნების კულტურა



დამოკიდებულება პლაგიატის მიმართ

განსხვავებები სტუდენტისა და პროფესორის აღქმას შორის

- “ჩვენი” პრობლემა - “სხვისი” პრობლემა

ძირითადი მიზნები

საბჭოთა ეთოსი:

- სხვისი აზრების გამეორება
- ავტორიტეტების აზრების ერთგულება
- “გახალტურება”

ძირითადი მიზეზები

- კვლევის კულტურის პრობლემა
- “უნდა არსებობდეს კვლევა. იმისთვის, რომ სტატია დაწერო, უნდა იმუშავო”.
- “უნდა გქონდეს მოტივაცია, რომ იკვლიო. თუ არ მუშაობ და მაინც შემოსავალს იღებ... და მე კიდევ ვმუშაობ და პრინციპში ბევრი მაინც არც არაფერი (განსხვავება არ არის). უნივერსიტეტს უნდა ჰქონდეს წახალისების მექანიზმები.”

კვლევის პრობლემა

მოთხოვნების და რესურსების შეუსაბამობა



ძირითადი მიზნები

- სწავლების სისტემა
- გამოცდების სისტემა

Foto J. Vink. Magnum



გმადლობთ!



OPEN SOCIETY GEORGIA FOUNDATION
ფონდი ღია საზოგადოება საქართველო



Erasmus+